

Демографическая нагрузка на трудоспособное население

Раздел из книги «Российские реформы в цифрах и фактах», <http://refru.ru>

При анализе демографической нагрузки на работающих граждан в России следует учесть, что:

- далеко не все трудоспособные граждане работают (рис. 2.176), многие работают с неполным рабочим днем;
- значительная часть населения трудоспособного возраста не участвует в общественном производстве, и потребляет созданное другими;
- в стране около 13 млн. инвалидов (рис. 3.53);
- значительная часть населения работает в сфере торговли (ларьки, подземные переходы, магазины, рынки), а также обслуживает торгующих (помощники, уборщицы, снабженцы, охранники и т.п.);
- по данным журнала «Эксперт» (№ 46, 2003 г.) для 18,2 миллиона россиян средства к существованию давало личное подсобное хозяйство;
- детей мало, но их нужно достойно содержать и воспитывать;
- пенсионеров много (около 43 млн., рис. 2.177) и их также нужно содержать достойно, они это заслужили;
- доля пенсионеров среди населения увеличивается (рис. 2.178);
- созданная банковская система все годы реформ тормозит развитие производства своими неподъемными кредитами, обложила многих граждан ипотекой;
- в стране много наркоманов, алкоголиков, преступников и их охранников в тюрьмах и на воле, их тоже нужно содержать;
- значительно увеличился аппарат чиновников, резко выросли расходы на его содержание;
- значительная часть денег уходит от налогообложения, а также вывозится из страны.



Рис. 2.176. Численность населения РСФСР и РФ в трудоспособном возрасте (линия 1, среднее арифметическое численности на начало и конец года) и среднегодовая численность населения, занятого в экономике (линия 2), млн. чел. Линия 3 – «Данные рассчитаны в соответствии с актуализированной методикой расчета баланса трудовых ресурсов и оценки затрат труда» - Росстат. Источник: Росстат [I.6].

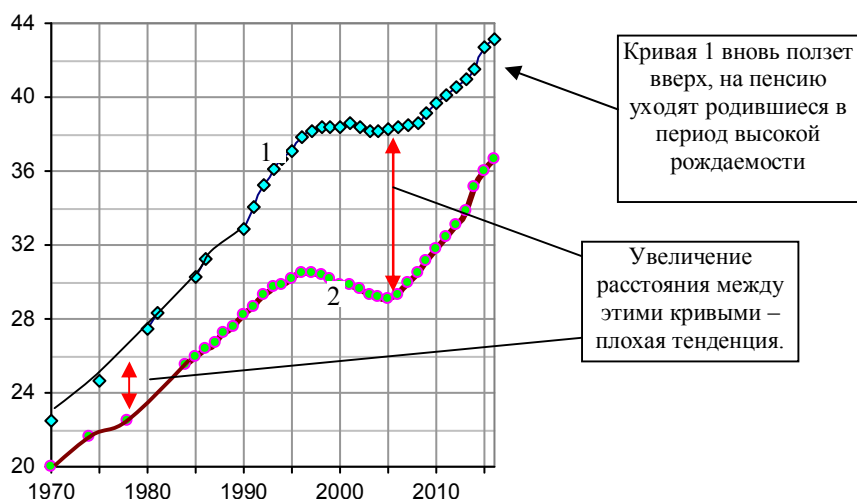


Рис. 2.177. Численность пенсионеров в РСФСР и РФ на конец года (1), численность населения в возрасте старше трудоспособного (2) на конец года, млн. чел. Источники: [I.4, I.6].

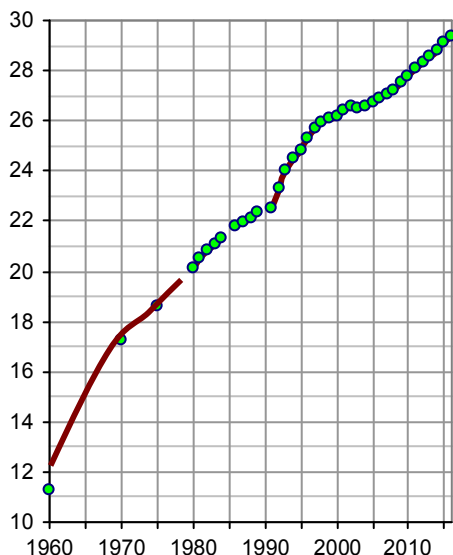


Рис. 2.178, а. Численность лиц, получающих пенсии, в процентах от общей численности населения России. Источники: [1.4, 1.6].



Рис. 2.178, б Численность занятых в экономике, приходящаяся на одного пенсионера в России (отношение среднегодовой численности занятых в экономике к среднегодовой численности пенсионеров), человек. Источник: [1.6].

В таблице 2.23 и на рис. 2.179 приведены данные по демографической нагрузке на трудоспособное население России.

Таблица 2.23

Год	Демографическая нагрузка на трудоспособное население России (на 100 граждан трудоспособного возраста)		
	Всеми нетрудоспособными	Лицами моложе трудоспособного возраста (0 – 15 лет)	Лицами старше трудоспособного возраста
1939	90	74	16
1959	71	51	20
1970	79	51	28
1989	76	43	33
1999	71	35	36
2006	58	25,5	32,4
2030*	83,0	30,8	52,3

Источник: Росстат; * - средний вариант прогноза по [1.24, 2012].

Информация к размышлению
 «У нас очень непродолжительный период пребывания на пенсии: у женщин – около 17 лет, ну а средний мужчина вообще на пенсию не живет, хотя коэффициент дожития по закону составляет 19 лет. И чистое пенсионное богатство (есть такой показатель – сколько годовых зарплат проживает на пенсии средний пенсионер) у нас всего 4. То есть средний пенсионер тратит на себя лишь 4 средние годовые зарплаты. Самая низкая норма. Ниже только в Перу» [136].
 Но даже при такой мизерной норме наш пенсионный фонд имеет большие проблемы.

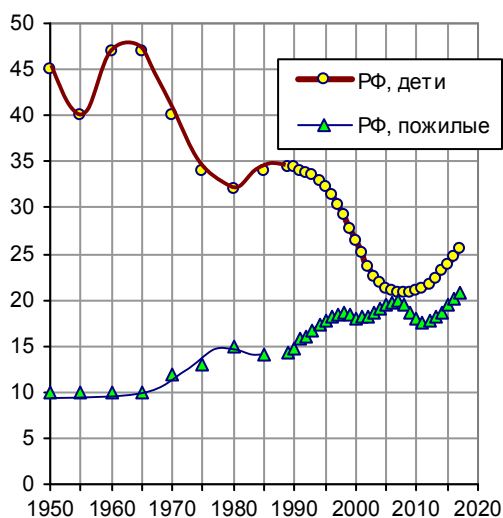


Рис. 2.179, а. Демографическая нагрузка на 100 человек в возрасте 15 – 64 года детьми (0 – 14 лет) и пожилыми (65 лет и старше) в России (по данным на 1 января). Источник: [1.6].

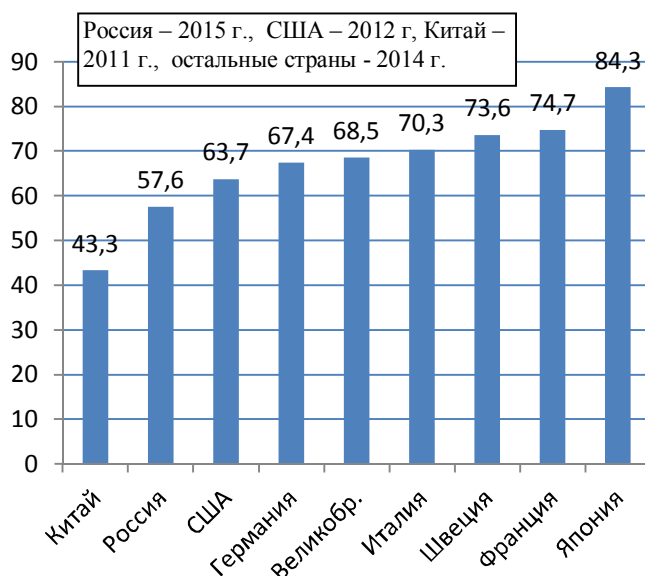


Рис. 2.179, б. Коэффициент демографической нагрузки (отношение численности лиц в возрасте 60 лет и старше и детей моложе 15 лет к численности населения в возрасте 15–59 лет) в некоторых странах, проценты. Источник: [1.32].

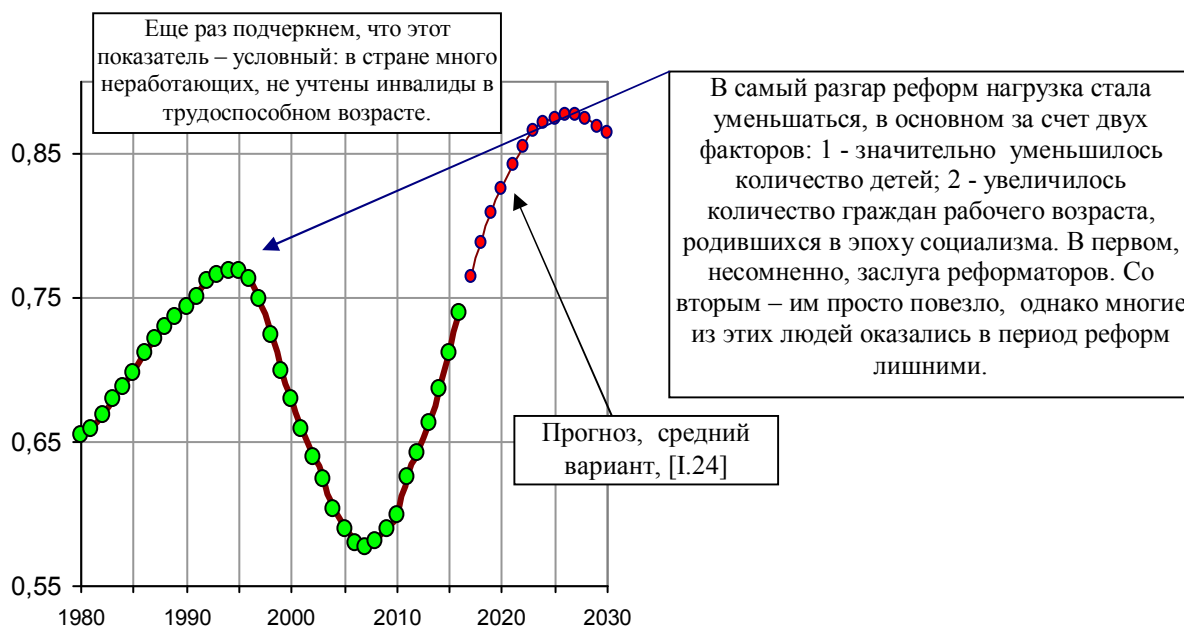


Рис. 2.179, в. Демографическая нагрузка в России в конце 20 – начале 21 веков: число граждан (в сумме) моложе трудоспособного (0 – 15 лет) и старше трудоспособного возраста (мужчины старше 59 лет, женщины старше 54 лет), приходящееся в среднем на одного человека в трудоспособном возрасте. Источники: [112]; [1.6], данные на 1 января соответствующего года.

При этом, по результатам переписи населения 2010 года, за счет личных подсобных хозяйств выживали 15 млн. человек, за счет пенсий, стипендий, пособий (в том числе по безработице) и других видов социального обеспечения в стране существовали 55,3 млн. россиян (табл. 2.24).

Таблица 2.24

Виды источников средств к существованию	Население по всем указанным источникам средств к существованию, млн. человек	
	2002 г.	2010 г.
Личное подсобное хозяйство	18,2	14,98
Стипендия, пенсия (включая пенсию по инвалидности), пособие (включая пособие по безработице), другой вид государственного обеспечения	59,74	55,3
Иждивение, помощь других лиц, алименты	43,46	38,42

Источник: Росстат, <http://gks.ru>

В настоящее время в стране много граждан трудоспособного возраста, родившихся в годы социалистического «застоя». В дальнейшем все больше граждан, родившихся при социализме, будет переходить в возраст нетрудоспособных (на пенсию) и, с учетом провала рождаемости 90-х годов, нагрузка на работающих будет возрастать. К 2025 году «численность тех, кто может трудиться, сократится на 16 миллионов человек» [105].

В 2005 и 2006 гг. дефицит Пенсионного фонда РФ компенсирован из стабилизационного фонда. В дальнейшем прогнозировался рост дефицита, в 2012 году - до 633 млрд. руб. [137], в 2020 г. - 1300 млрд. руб. [105]. И действительно, поступления в ПФ из федерального бюджета РФ с 2004 года существенно увеличились, в 2013 году они составили, по данным Росстата, 2,85 трлн. рублей, в 2015г. – 3,1 трлн. руб. (рис. 2.180). Это свидетельство провала пенсионной реформы.



Рис. 2.180. Поступление в Пенсионный фонд РФ средств из федерального бюджета РФ, млрд. руб. Источник: [I.6].

Информация к размышлению

Министр А.Кудрин, 2008 г.: «Если мы хотим сделать достойную пенсию, достойное здравоохранение и образование, что нам предпринять? Конечно, нам придется повышать налоги, нам придется повышать доходные источники».

Простой россиянин, 2008 г.: «Если мы хотим сделать достойную жизнь, что нам предпринять? Конечно, нам придется развивать промышленность и сельское хозяйство, нам придется уменьшать объемы коррупции и воровства, уровень алкоголизма и наркомании. И не прятать деньги, полученные от продажи наших минеральных ресурсов, в зарубежные кубышки».

Министр А.Кудрин, 2010 г.: "В течение ближайших пяти лет нам надо будет принять решение о повышении пенсионного возраста». «Это даже не обсуждается».

Простой россиянин, 2010 г. Какой «пережиток» социализма рухнет в России последним? Очевидно, норма о 40-часовой рабочей неделе. Как отмечалось, в 2010 г. М.Прохоров и Союз промышленников и предпринимателей России предложили установить в РФ, по желанию работников, 60 часовую рабочую неделю. А если кто не пожелает – тот и не поработает.

Брошен пробный шар, дальше дело пока не пошло. Но устремления наших работодателей и топ-менеджеров стали очевидными.

В сложившейся ситуации было несколько путей решения пенсионной проблемы. Все они не от хорошей жизни, рассмотрим только четыре.

Первый: «Надо готовить население к повышению пенсионного возраста» [137].

«Глава Минфина России Антон Силуанов считает необходимым все же повысить пенсионный возраст в стране, чтобы сбалансировать пенсионную систему и снизить нагрузку на бюджет.

"Без принятия решений по пенсионному возрасту мы не пройдем с таким уровнем пенсионной системы, не выйдем мы на самодостаточность пенсионной системы", — сказал Силуанов на экономической конференции ВШЭ..."У нас дотация 1 триллион рублей (в год — ред.) на сбалансированность пенсионной системы. А есть еще средства, которые идут на предоставленные льготы, преференции отдельным категориям граждан» [РИА Новости <http://ria.ru/society/20140401/1002050628.html#ixzz2хсу9ZHFi>, март 2014 г.].

Настойчиво предлагает повысить пенсионный возраст в России и Всемирный банк, ссылаясь на развитые страны. При этом советники забывают сравнить продолжительность жизни в этих странах и в России (табл. 2.25).

Таблица 2.25

Страна	Мужчины		Женщины	
	Продолжительность жизни, 2006 г.*	Пенсионный возраст (2006 г.)	Продолжительность жизни, 2006 г.*	Пенсионный возраст (2006 г.)
Россия	59 (Росстат – 60,4)	60	72 (Росстат – 73,2)	55
Великобритания	77	65	81	60
США	75	65	80	65
Франция	77	60	84	60
Германия	76	65	82	65
Япония	79	65	86	65
Швеция	79	65	83	65
Финляндия	76	65	83	65
Норвегия	78	67	83	67
Канада	78	65	83	65

* Источник: Population Reference Bureau. 2007 World Population Data Sheet.

Второй выход: повышение налогов на честно работающих и введение налогов на неработающих граждан трудоспособного возраста. Самый простой и надежный, но количество честно работающих может снизиться и эффект окажется незначительным. Конечно, как и в большинстве других стран, можно ввести дифференцированный подоходный налог, например от 0 до 95% в зависимости от величины дохода. Но, как признают многие специалисты и политики, «бизнесмен у нас вороватый», и в таком случае уже бизнесмены уйдут «в тень». Хотя здесь возникает резонный вопрос В.Илюхина: «А зачем нам вороватый бизнесмен, который будет разлагать нашу экономику?».

Третий – введение системы накопительных пенсий: работающий часть своей куцей зарплаты отчисляет в фонд будущей пенсии. Сейчас эти деньги можно будет использовать для выплаты пенсий нынешним пенсионерам, а потом – будь что будет, это проблема будущих правительств. Вряд ли этот путь имеет перспективы – и результаты пенсионной реформы тому подтверждение. Народ хорошо научен и проучен в 90-х, и представляет, сколько нулей потеряют из-за инфляции и периодических кризисов (и российских, и мировых) накопленные деньги.

Четвертый – поощрение более позднего выхода граждан на пенсию. Согласно одобренной в 2013 г. Правительством РФ пенсионной формуле, если после достижения пенсионного возраста гражданин не уходит на пенсию и продолжает работать еще 5 лет, то размер его пенсии увеличивается в 1,5 раза, а если работает без пенсии 10 лет – в 2 раза.

Но главный то вопрос - в другом. Где же результаты реформ, позволившие платить пенсионерам не нефтяные деньги, а полученные в результате развития и модернизации приватизированных и строительства новых предприятий в промышленности, внедрения высоких технологий, развития сельскохозяйственного производства и т.п.? Ведь реформы затевались (наивные мысли) не ради борьбы за власть, не ради дележа общенародной собственности, не для создания олигархических структур и перекачки ими за рубеж природных ресурсов и денег, а для грамотного и кардинального решения всех важных экономических, социальных и демографических проблем страны. А проблема пенсионного фонда – производная от накопленных в период реформ проблем в экономике, в эффективности управления государством (см. первую главу). И, к сожалению, ее острота

зависит еще и от мировых цен на наше сырье, и от системы распределения экспортных доходов.

Дополнительную (обновленную) информацию и список литературы см. в книге или на сайте.