

ОБОРОНОСПОСОБНОСТЬ СТРАНЫ

Раздел из книги «**Российские реформы в цифрах и фактах**», <http://refru.ru>

О том, как решались в 90-х годах вопросы повышения обороноспособности страны, достаточно откровенно сказал Президент РФ в послании Федеральному собранию в 2006 г. В 1999 году на Северном Кавказе нужно было противостоять агрессии международного терроризма. «Для эффективного ответа террористам нужно было собрать группировку численностью не менее 65 тысяч человек, а во всех Сухопутных войсках в боеготовых подразделениях – 55 тысяч, и те разбросаны по всей стране. Армия – 1400 тыс. человек, а воевать некому. Вот и посылали необстрелянных пацанов под пули. Никогда этого не забуду» [97]. Вот во что превратили некогда сильнейшую в мире армию, и менее чем за 10 лет.

Именно в боевых действиях на Северном Кавказе, особенно в середине 90-х, со всею очевидностью проявилась степень развала российской армии. «Россия показала, что спустя всего несколько лет после утраты статуса супердержавы, претендовавшей на паритет с Соединенными Штатами, она оказалась не в состоянии противостоять крохотному субъекту федерации в его борьбе за отделение» [225].

На этом анализ можно и завершить: результат известен. Но все же для полноты картины приведем некоторые данные и факты.

Численность вооруженных сил СССР, России и других крупных стран

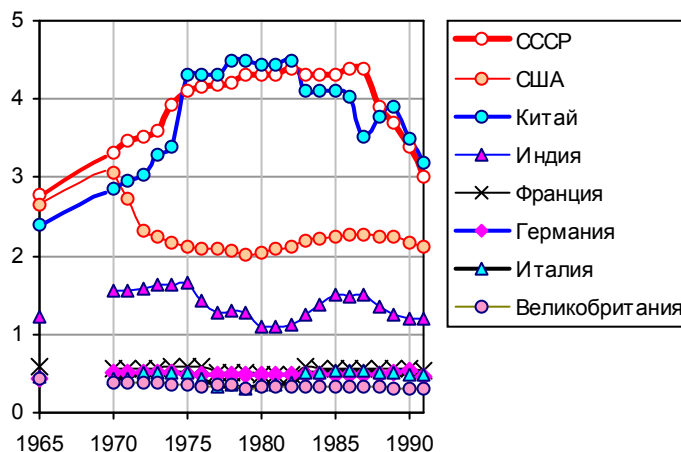


Рис. 5.1, а. Численность вооруженных сил в некоторых крупных странах, 1965 – 1991 гг., млн. человек. Источники: Statistical Abstract of the United States; World Bank, WDI.

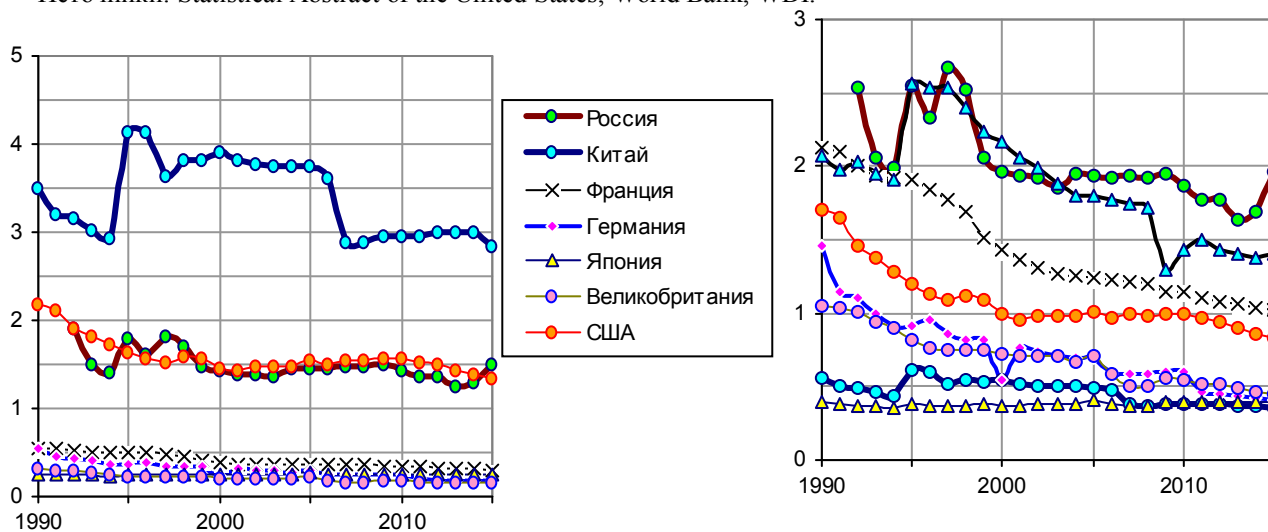


Рис. 5.1, б. Численность вооруженных сил в некоторых крупных странах после 1990 года, млн. человек. Источник: World Bank, WDI.

Рис. 5.1, в. Доля военнослужащих в процентах от общего количества занятых в экономике (armed forces personnel, % of total labor force). Источник: World Bank, WDI.

Расходы на оборону

Для поддержания военного паритета с НАТО Советский Союз вынужден был тратить на оборону значительную часть своего бюджета. Оценки величины этих расходов противоречивы, поэтому ниже приводятся данные и советских, и американских официальных источников (рис. 5.2).



Рис. 5.2, а. Расходы на оборону, текущие цены, млрд. долл. Источник: Statistical Abstract of the United States, 1955 – 1993.

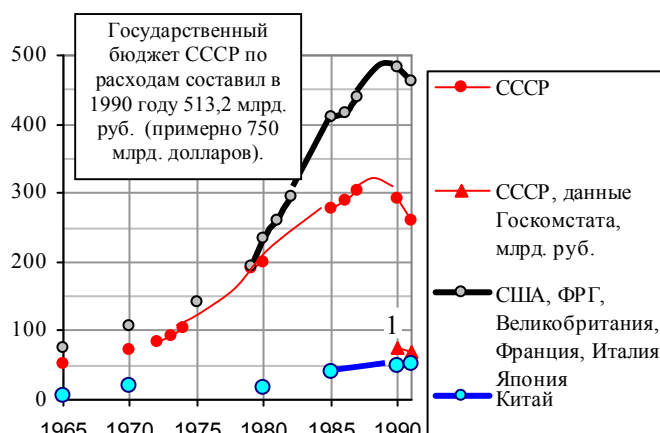


Рис. 5.2, б. Расходы на оборону, текущие цены, млрд. долл. Источник: Statistical Abstract of the United States, 1994. Линия 1 – расходы на оборону СССР в млрд. рублей по [1.3, 1990 г.].

В период реформ расходы на оборону в России резко сократились. Они стали значительно меньше оборонных расходов даже небольших стран НАТО, не говоря уже о Китае или США (рис. 5.3 - 5.6).

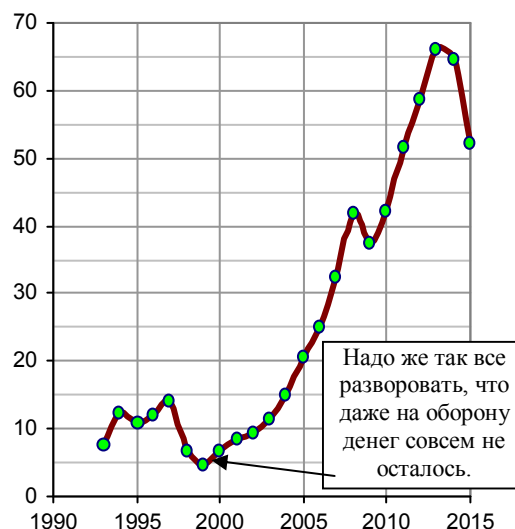
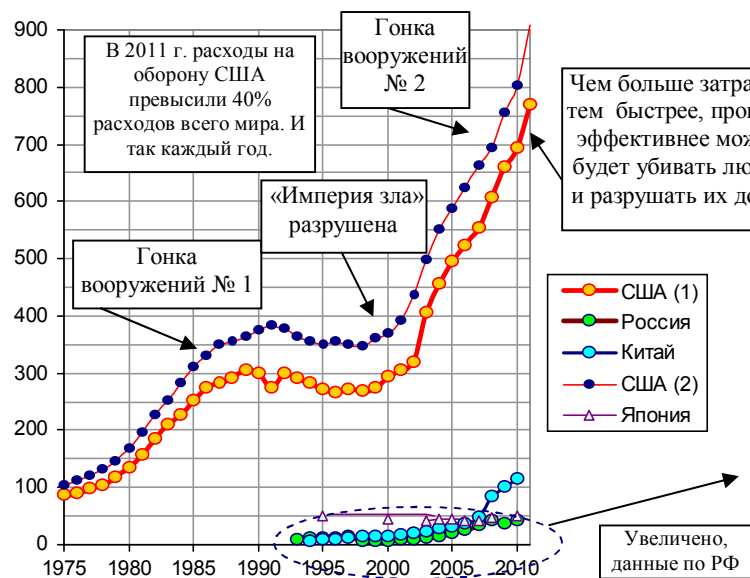


Рис. 5.3, а. Расходы на национальную оборону, млрд. долл. Данные в национальных валютах пересчитаны в доллары США по среднегодовым курсам. Источники: Росстат [1.6]; Statistical Handbook of Japan 2008; U.S. Census Bureau, The 2012 Statistical Abstract; Economic Report of the President, Transmitted the Congress (линия США (1)); U.S. Bureau of Economic Analysis (линия США (2), учтены издержки на содержание ветеранов); SIPRI Yearbook.

Информация к размышлению

В.Путин, 21.11.2007: «И именно они в свое время свели к нулю финансирование науки и "оборонки", настаивали на абсолютно необоснованном, радикальном сокращении наших Вооруженных Сил». Придет то время, когда вместо «они» можно будет открыто и поименно называть наших «героев».

Информация к размышлению

Предположим, американцы правильно оценивали расходы СССР на оборону (см. рис. 5.2, а). В конце 80-х они превысили 300 млрд. долларов в год. При этом в СССР были значительными также расходы на строительство заводов и комбинатов (иначе откуда бы они взялись у нынешних олигархов?), на строительство бесплатного для граждан жилья, школ и детских садов, обустройство нефтяных и газовых месторождений и т.д., на поддержку многих стран мира.

А теперь посмотрим расходы на оборону в РФ в 90-х: 5 – 14 млрд. долларов ежегодно. И при этом новые заводы не строились, объемы строительства жилья уменьшились более чем в 2 раза и оно стало платным, внешний долг государства значительно увеличился, уровень жизни людей ухудшился. В чем же тут дело?

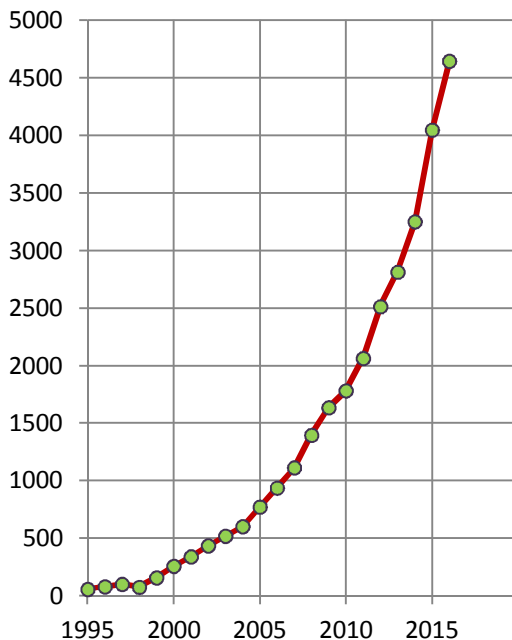


Рис. 5.3, б . Расходы на национальную оборону в России, млрд. руб., текущие цены. Источник: SIPRI.

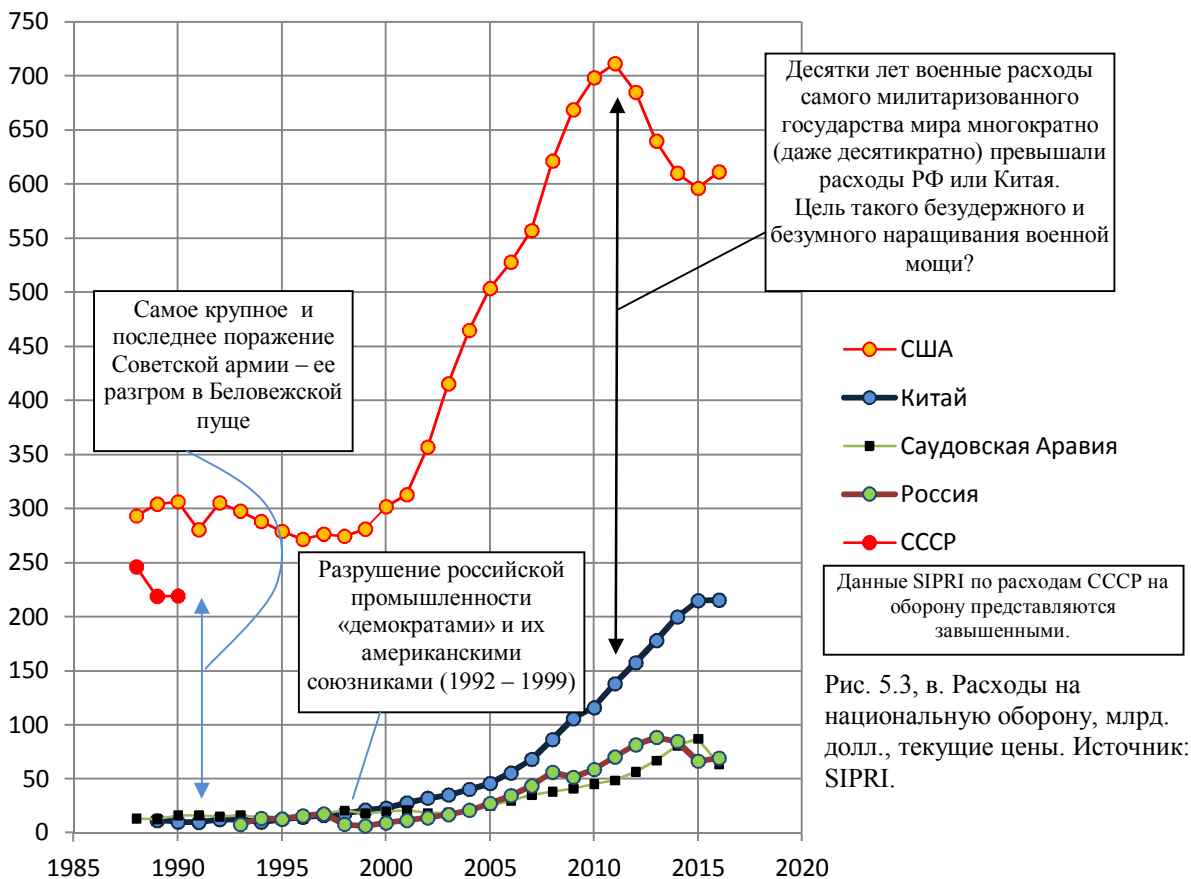


Рис. 5.3, в. Расходы на национальную оборону, млрд. долл., текущие цены. Источник: SIPRI.



Рис. 5.4. Расходы на оборону в странах НАТО и в России (млрд. долл.).
Источники: для НАТО – Financial and Economic Data Relating to NATO Defense, Press Release 14.03.2011; для России – [1.6], данные в рублях пересчитаны в доллары по среднегодовым курсам.

Информация к размышлению

1. А.Солженицын, 2006 г. «Отчётливо видя, что нынешняя Россия не представляет им никакой угрозы, НАТО методически и настойчиво развивает свой военный аппарат - на Восток Европы и в континентальный охват России с Юга. Тут и открытая материальная и идеологическая поддержка "цветных" революций, парадоксальное внедрение Североатлантических интересов - в Центральную Азию. Всё это не оставляет сомнений, что готовится полное окружение России, а затем потеря ею суверенитета» [253].

Вспомним, что у этого писателя в 90-м, когда разрушали СССР, звучало «тысячекратным смыслом: нет у нас сил на окраины. Нет у нас сил на империю – и свалилась она с наших плеч». «Империю» свалили, ее экономику разрушили – и отчетливо увидели перед собой НАТО. Раньше не видели, а тут вдруг неожиданно и увидели. И про потерю суверенитета заговорили.

2. Генсек НАТО А.Расмуссен, 2012 г.: «Расширение НАТО обеспечивает безопасность западных границ России» [321]. На западе Россия граничит с Украиной, Республикой Беларусь и странами НАТО Эстонией, Латвией, Литвой, Польшей. Для «обеспечения безопасности» границ с этими странами Россия, очевидно, не нуждается в услугах НАТО. Еще западнее – все другие страны НАТО, вплоть до западных границ США и восточных России. Значит, НАТО обеспечивает безопасность западных границ России от самих себя? Исключительно поэтому расходы этой организации растут – с каждым годом все тяжелее и тяжелее им становится защищать западные границы России от самих себя.

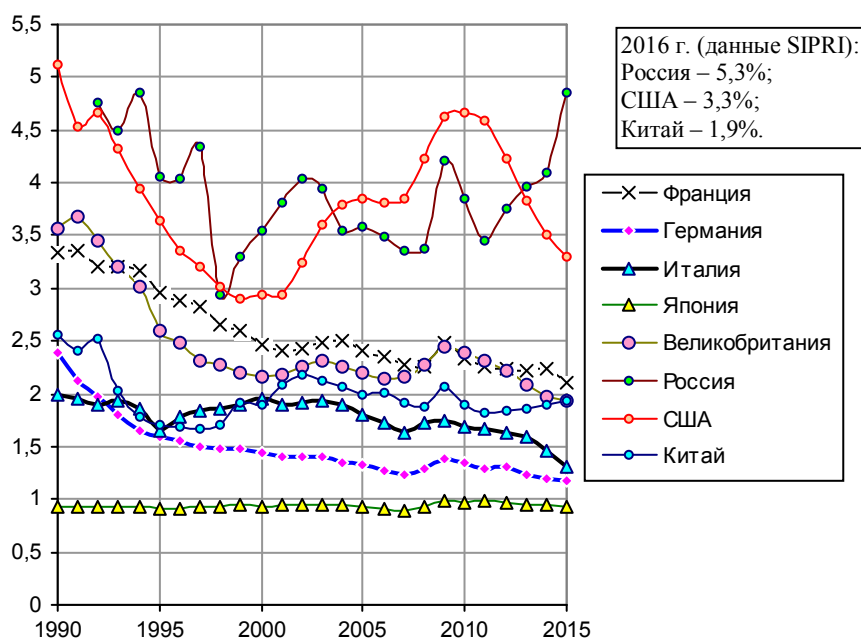


Рис. 5.5. Расходы на национальную оборону в процентах от ВВП. Источник: World Bank, WDI, Databank.

Информация к размышлению

«...Гайдара усиленно навязывали Ельцину США...

США именно в расчете на то, что шоковая терапия разрушит советский военно-промышленный комплекс (ВПК), так активно рекомендовали России модель, ориентированную на тот тип рынка, которого уже десятки лет не было в самих США. Ну, США хотели гибели советского ВПК. А вот о чем думал сам Гайдар?» [25].

Дело не в том, о чем думал Гайдар. Думал он плохо, и сделал плохо. Дело в тех, кто привел его к власти, кто дал ему возможность разрушать и ВПК, и экономику государства. Дело в тех, кто при этом ушел от ответственности за сотворенное.



Рис. 5.6. Страны с наибольшими расходами на оборону в мире, млрд. долл. (текущие цены). Источник: SIPRI Military Expenditure Database, The Stockholm International Peace Research Institute.

О вооружении

При таком финансировании армии в 90-х «...образовался провал в оснащении армии и флота современными средствами вооруженной борьбы. ... Войска проводили учения на картах, только на картах, флот был прикован к берегу, авиация - к аэродрому» [97]. 15 лет, с 1992 года, российская стратегическая авиация не выполняла дальних полетов. Техника старела морально и физически, специалисты теряли квалификацию, а войска играли на картах.

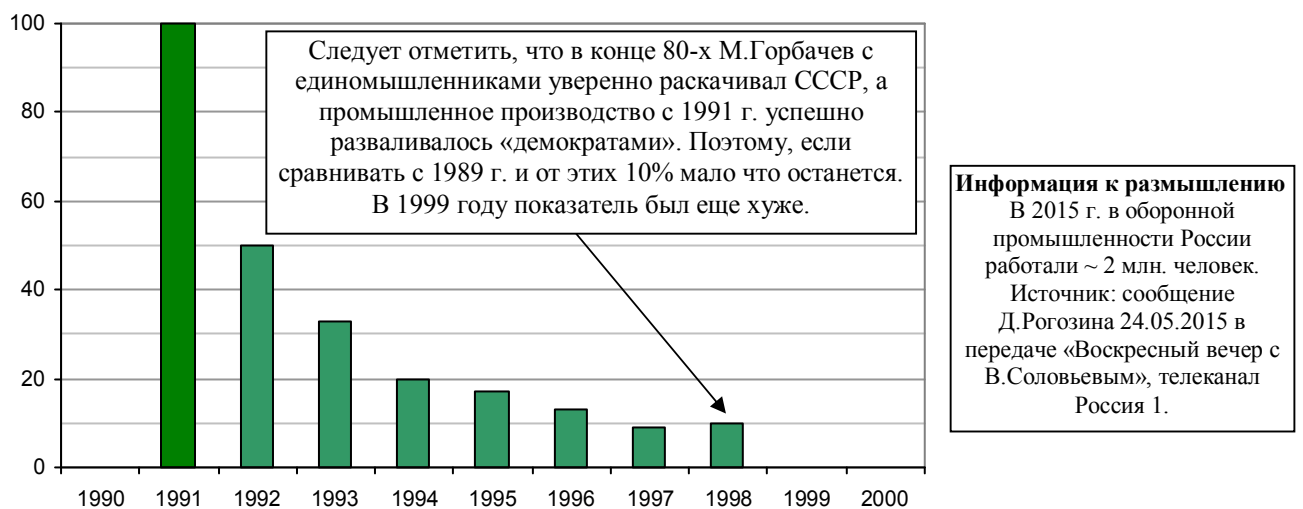


Рис. 5.7. Военное производство в России в 1991 – 1998 гг., 1991 г. =100. Источник: [420].

По мировым критериям в боеспособной армии должно быть не менее 30 – 35% новейших вооружений, не менее 60 – 70% современных. На расширенной коллегии Минобороны РФ 17.03.2009 г. министр обороны назвал долю современных образцов вооружений и техники в нашей армии – около 10%; к 2015 г. эта доля должна быть доведена до 30%, к 2020 – до 70%. Прошло три года. Главный редактор журнала «Национальная оборона», руководитель Общественного совета при Министерстве обороны РФ И.Коротченко: доля современных вооружений в армии – 10% (12.02.2012, радио РСН). Хорошо, конечно, что эта доля уже не уменьшается, но когда же она достигнет величины 11%?

В таблице 5.1 приведены данные на начало 2006 г. по боевой технике, поступившей в наши войска после глубокой модернизации, и вооружения, проданные в последние годы за рубеж по долгосрочным контрактам [227].

Таблица

5.1

Вид боевой техники	Проданы за рубеж	Поступили в Российскую армию	Годовое количество техники, необходимое для перевооружения
Межконтинентальные баллистические ракеты	0	12	20 - 22
Самолеты	127	15	100 - 150
Вертолеты	88	7	200 - 250
Ракетные комплексы	91	18	50 - 70
Корабли	18	11	30 - 40
Подлодки (дизельные)	6	2	4 - 5
Танки	221	80	120 - 150
Бронемашины	302	31	150 - 200

В таблице – техника, поступившая после модернизации в последние годы, а что было в 90-х? Ни одной атомной стратегической подлодки не построено с 1990 года, а с 1996 по 2000 годы вообще не было заложено ни одного военного корабля [97].

Может быть, в армии достаточно много было современного надежного оружия? Приведем несколько высказываний специалистов.

«Исправность самолетов МИГ-29 пока еще более шестидесяти процентов, однако, по парку «Су-27» она уже менее 50, а по «МиГ-31» - около сорока. Ресурс зенитных ракетных систем С-300ПС (15-20%) и С-300ПМ (около 25%).

...Чтобы хоть как-то поддержать боеготовность, в войсках ... вынуждены идти на крайние меры – во время несения боевого дежурства снимать работающие узлы с одних единиц техники и переставлять на другие» [228].

«Для прикрытия границ России с воздуха нужно порядка 650 зенитных комплексов «С-300». На вооружении ПВО их осталось около 100 штук» [228].

«Фронтным бомбардировщикам СУ-24 уже 30 лет. На смену им разработан СУ-34. Закупки этих самолетов: 2006 – 2, 2007 - 6, 2008 – 10. К 2010 их общее число составит 24 шт.» [229]. Две дюжины на всю страну и только к 2010 г.

«Так, на вооружении стоят 15 тысяч танков старых образцов, 9 тысяч из них нуждаются в капитальном ремонте (у НАТО имеется 30 тыс. танков, из них 70% новых). Из 1800 боевых самолетов еще советского производства, стоящих на вооружении, 1200 самолетов не могут летать и нуждаются в капитальном ремонте. За последние 7 лет {2001 – 2007 гг.} армия получила всего 114 новых танков Т-90, 20 новых самолетов СУ-27, 6 модернизированных СУ-25 и 3

Наши планы
«В следующем {2010} году необходимо поставить в войска более 30 баллистических ракет наземного и морского базирования, 5 ракетных комплексов «Искандер», около 300 единиц современной бронетехники, 30 вертолётов, 28 боевых самолётов, 3 атомные подводные лодки и 1 боевой корабль класса «корвет», 11 космических аппаратов» [50].

самолета ТУ-160 (1 новый и 2 модернизированных)... По оценкам специалистов, дивизия НАТО, оснащенная современными средствами управления, связи и навигации, превосходит по боевой эффективности современную российскую дивизию, построенную по образцам 1980-х годов, более чем в 3 раза» [230].

В 1999 году, последнем в карьере Б.Ельцина, на всех заводах страны произведен 21 боевой самолет, просто смешное количество для державы. Все проданы за границу. Для сравнения: в период с 1990 по 2005 гг. в США ежегодно в среднем выпускалось 582 военных летательных аппарата (данные U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2007).

Информация к размышлению

В 90-е в наши вооруженные силы практически не поступало современное оружие. Но это полбеды. В соответствии с программой Нанна-Лугара США в 1991 - 2013 гг. финансировали уничтожение в нашей стране ядерного оружия. Из выступления в Государственной Думе депутата Н.В.Коломйцева 18.01.2013: «За предыдущие годы мы с вами уничтожили на собственные деньги:

- 7659 ядерных боеголовок,
- 902 межконтинентальные баллистические ракеты,
- 498 шахтных пусковых установок,
- 191 мобильную пусковую установку,
- 155 тяжёлых бомбардировщиков,
- 684 баллистические ракеты подводных лодок и 33 атомные подводные лодки.

Такие цифры дают американцы.

За какие-то копейки по нынешним меркам мы своими руками уничтожили огромные материальные ценности стоимостью **триллионы** долларов. Пущены по ветру результаты напряжённого труда наших учёных, конструкторов, инженеров, поставлена под угрозу национальная безопасность».

О призывниках

Техникой управляют люди. Печальные результаты реформ проявляются во время призывов юношей на военную службу: проблемы со здоровьем молодежи в 1990-х и в 2000-х усугублялись с каждым годом (рис. 5.8). Численность армии была сокращена, но при этом был отменен целый ряд отсрочек от службы.

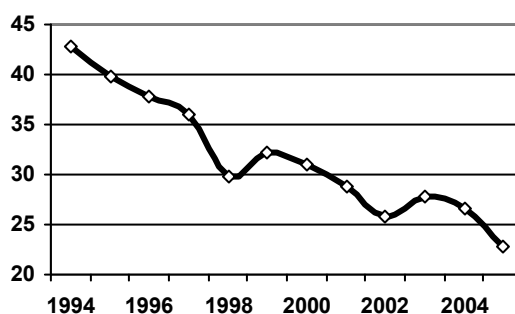


Рис. 5.8. Процент призываемых на службу юношей от общего числа 18-летних граждан в России. Источник: [231].

В качестве примера рассмотрим весенний призыв 2007 г., данные по которому опубликованы в «Российской газете» 29.06.2007 г. По состоянию здоровья не призвано более 600 тыс. человек. Основные причины: недостаток веса, психические расстройства, плоскостопие, сколиоз. Умственные проблемы выявляются у 100 тыс. призывников ежегодно, а на «откормку» **истощенных** призывников Минобороны РФ тратит ежегодно 100 млн. рублей.

У большинства призываемых на службу – ограничения по здоровью. Так, в 2009 г.: «По данным Минобороны 65,2% из направленных в войска призывников имеют ограничения по медпоказаниям» [463].

Вывод напрашивается сам собой: многие из наших призывников недоедали и воспитывались в бедных или неблагополучных семьях.

Выводы их аналитиков о результатах реформ 1990-х для российской армии

Такое отношение к армии и развал российской промышленности в 1990-х позволили американским аналитикам сделать далеко идущие выводы.

«Аналитики США считают, что Америка вернула себе ядерную монополию, которой она обладала в 40-х годах. Теперь если Вашингтон нанесет ядерный удар первым, то у России не будет шансов на ответ. Аналитики американского журнала Foreign ...пришли к выводу, что США вернули себе позицию ядерного превосходства.

...Если российские ракетные войска будут сокращаться теми же темпами, то лет через 10 ответный удар смогут нанести лишь единичные ракеты, которые способна перехватить американская противоракетная оборона. «Вероятно, скоро у США появится возможность уничтожить первым же ударом стратегический ядерный потенциал России и Китая» [232].

Насчет потенциала Китая «лет через 10» – не обжечься бы американцам. Уже сейчас Китай – крупнейшая экономика мира, и по важнейшим экономическим показателям существенно опережает США.

Обратим внимание на цинизм в рассуждениях первобытных людей в 21 веке.

Дополнительную (обновленную) информацию и список литературы см. в книге или на сайте.